

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO
„DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VIEŠŲJŲ IR PRIVAČIŲ INTERESŲ DERINIMO
ĮSTATYMO NR. VIII-371 2 IR 6 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO
NR. XIVP-2624“ PROJEKTO (toliau – Projektas)
(TAP-23-952) (TAIS Nr. 23-8719(2))

2023-07-04 Nr.NV-1666

Vilnius

Įvertinus Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, ir teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projektu teikiama Vyriausybės pozicija dėl Lietuvos Respublikos Seime svarstomo Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo Nr.VIII-371 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr.XIVP-2624 (toliau – Įstatymo projektas), todėl būtų tikslinga svarstyti, ar Projekte formuluojant Vyriausybės poziciją būtina ją grįsti Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos (toliau – VTEK), kuri yra Seimo įsteigta ir jam atskaitinga kolegiali institucija, Projekto derinimo rašte pateikta informacija, kad VTEK neturi galimybės skirti Įstatymo projekto aiškinamajame rašte nurodytų lėšų ir kad siekiant tinkamai ir kokybiškai pasirengti pakeitimų įgyvendinimui papildomai žmogiškiesiems ištekliams stiprinti reikėtų dar papildomai lėšų (nepateikiant ir detalesnės informacijos, kiek preliminariais skaičiavimais VTEK iš valstybės biudžeto tam reikėtų papildomai lėšų). Manome, jog siekiant Projekte dėstomos Vyriausybės pozicijos konkretumo, tikslumo bei atsižvelgiant į tai, kad Įstatymo projektu teikiamoms nuostatoms įgyvendinti reikės papildomų valstybės biudžeto lėšų, Projekte turėtų būti teikiamas Vyriausybės, kaip valstybės biudžeto planuotojos ir vykdytojos, vertinimas dėl galimybės skirti valstybės biudžeto lėšų Įstatymo projektu siūlomų nuostatų įgyvendinimui.

2. Atsižvelgiant į tai, kad teikiamas vienas motyvuotas pasiūlymas – numatyti vėlesnę Įstatymo projekto įsigaliojimo datą, siūlytina patikslinti Projekto antrosios pastraipos nuostatą „atsižvelgiant į šias pastabas ir pasiūlymus“.

3. Projekto trečiosios pastraipos pabaigoje būtų tikslinga atsisakyti nuostatos „Komisija turės tinkamai ir kokybiškai pasirengti Įstatymo įgyvendinimui“ kaip besikartojančios ir šiame kontekste nesukuriančios teisinės reikšmės.

4. Atkreiptinas dėmesys, kad remiantis Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 87 punktu, teikiant nuorodą į Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo ar kito teismo sprendimą, nurodomas sprendimą priėmusio subjekto pavadinimas, sprendimo priėmimo data, sprendimo rūšis ir jį priėmusio subjekto suteiktas numeris (jeigu yra), nesant suteikto sprendimo numerio – bylos numeris.

5. Projekte siūlytina ištaisyti klaidinantį trumpinio „Įstatymas“ vartojimą, nes šis trumpinys vartojamas jo neįvedus tekste (pirmą kartą minint turi būti parašytas visas įstatymo pavadinimas).

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Tatjana Knyzienė